



AZ EMTE ETIKAI BIZOTTSÁGÁNAK MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. cikk. A Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem Etikai Bizottsága (EB) a Szenátus határozatával jóváhagyott jelen szabályzat alapján működik.
2. cikk. Az Egyetem Etikai Bizottsága hét tagból áll (1-1 tag az egyes karok képviselőjében, 1 adminisztratív dolgozó, 2 hallgató).
3. cikk. Az EB tagjainak mandátuma 4 év.
4. cikk. Az EB a hatályos jogszabályok szerint jön létre és azoknak megfelelően végzi tevékenységét. Az Egyetem bármely hivatalától, testületétől vagy tagjától függetlenül jár el, és saját szervezési és működési szabályzatot, valamint saját munkarendet dolgoz ki, amelyeket az Egyetem Szenátusa határozatával hagy jóvá.
5. cikk. (1) Az Etikai Bizottság keretében két albizottság működik: az egyik a Tudományetikai Bizottság (TEB), amely a felmerülő kutatásetikai kérdésekkel foglalkozik, a másik pedig a Bioetikai Bizottság, amely valójában a TEB albizottsága, és amelynek különleges hatásköre az emberi/állati szervezetre vagy a környezetvédelemre kiható kutatások. A TEB felügyeli a kutatásetikai irányvonalak alkalmazását a tudományos kutatás etikai szabályzataival összhangban, amelyeknek a következő aspektusokra kell kiterjedniük: publikálás és szerzőiség, a kutatásban részt vevők méltóságának tiszteletben tartása, az embereken végzett kutatásokra és állatkísérletekre vonatkozó etikai szabályok, valamint egyéb bioetikai szabályok betartása, kutatási adatok kezelése, együttműködés, összeférhetetlenség, csalás, hatékony kutatási környezet biztosítása, illetve a kutatásban és az innovációban okozott károk megelőzése. Az EB egyik hallgató tagja egyben a TEB tagja is.
(2) Az albizottságok, esetenként, a szakterületnek megfelelő, Szenátus által megválasztott póttaggal egészülhetnek ki. Az albizottságokat a Szenátus a Tudományos kutatás etikai kódexének megfelelő módszertan szerint jelöli ki.
6. cikk. (1) Az Etikai Bizottság/albizottságok tagjai szakmai tekintéllyel rendelkező személyek.
(2) Nem lehet az EB vagy albizottságainak tagja olyan személy, aki:
a) rektori, szenátusi elnöki, rektorhelyettesi, dékáni, dékánhelyettesi, gazdasági igazgatói, gazdasági igazgatóhelyettesi, tanszékvezetői tisztséget tölt be;
b) megszegte a tudományos etika és erkölcs szabályait.

- (3) Amennyiben egy etikai bizottsági vagy albizottsági tag a 6. cikk. (2) a) bekezdésében említett helyzetben van, 15 munkanap áll rendelkezésére, hogy az összeférhetetlenséget megszüntesse.
- (4) A Bizottság összetételére vonatkozó javaslat megfogalmazása érdekében a Vezetőtanács nyilvános felhívásban tájékoztatja az egyetemi közösséget, a Bizottságban való tisztség betöltése iránt érdeklődő személyek pedig szándéknyilatkozatot nyújtanak be az Egyetem rektorának.
- (5) Az EB-ban a hallgatói képviselőket az Egyetem szenátusi hallgatói képviselői választják meg.
- (6) A bizottságok azon tagjait, akik tisztségükkel összeférhetetlen cselekedetet követnek el, a kinevezésük során követett eljárás szerint kell leváltani.
- (7) Amennyiben valamelyik tagot menesztik vagy távozik a bizottságból, helyére 15 napon belül másik tagot kell kinevezni az (1) bekezdés előírásainak megfelelően.
7. cikk. A Bizottság és az albizottságok összetételét a Vezetőtanács javaslata és az egyetemi Szenátus véleményezése alapján a rektor hagyja jóvá. A jóváhagyó rektori határozatban minden bizottság számára kijelöl egy titkárt is, aki nem lehet a bizottság tagja, és aki vezeti a bizottság dokumentumainak nyilvántartását, biztosítja a bizottság és a bizottság elé utalt ügyekben érintett személyek közötti kommunikációt, valamint elkészíti a bizottság üléseinek jegyzőkönyvét. A titkár nem rendelkezik szavazati joggal.
8. cikk. Az egyetemi etikai szabályok megszegéséből eredő konfliktusok békés rendezése érdekében, mielőtt az ügyet az EB elé utalnák, az érintett/érdekelte személyek az Egyetemen belüli szakmai csoportokhoz vagy a konfliktuskezelésben jártas külső, független személyekhez fordulhatnak (pl. a resztoratív konfliktusmegoldó csoport segítségét kérhetik - resztorativ@uni.sapientia.ro).

II. AZ ETIKAI BIZOTTSÁG FELADATAI

9. cikk. Az EB az alábbi feladatokat látja el:
- a) figyelemmel kíséri az egyetemi Etikai kódex, illetve a Tudományos kutatás etikai kódexének betartását;
 - b) biztosítja az oktatási miniszter rendeleteinek gyakorlatba ültetését az egyetemi etika és deontológia területén a jogi keretek betartására vonatkozóan;
 - c) hivatalból vagy bejelentés alapján megvizsgálja és megoldja az Egyetemen észlelt etikai és deontológiai szabályszegéseket;
 - d) közreműködik az Egyetem Etikai kódexének kidolgozásában, és javaslatot tesz az egyetemi Szenátusnak annak elfogadására az egyetemi Charta részeként;
 - e) a személyiségi jogok tiszteletben tartásával évente jelentést készít az egyetemi etikai és deontológiai szabályok tiszteletben tartásáról, az EB és a két albizottság éves tevékenységéről, amelyet a rektor és a Szenátus elé terjeszt, és amely nyilvános dokumentumnak minősül;
 - f) megelőző tevékenységet végez az egyetemi etikai és deontológiai szabályszegéseket illetően;
 - g) figyelemmel kíséri az etika és akadémiai integritás kurzusok lebonyolítását az egyes tanulmányi programokon belül;

- h) az Etikai Bizottság szervezési és működési szabályzatát és annak módosításait elfogadásra az Egyetem Szenátusa elé terjeszti;
- i) együttműködik az országos etikai tanácsadó bizottságokkal;
- j) egyéb, jogszabályban előírt vagy az egyetemi Chartában meghatározott feladatokat lát el;
- k) a tanév elején tájékoztatja a hallgatókat az egyetemi etika és deontológia szerepéről, valamint az azokkal kapcsolatos jogi rendelkezésekről;
- l) ellenőrzi, hogy előfordult-e a hatályos jogszabályokban és az Egyetem saját szabályzataiban meghatározott egyetemi etikai és deontológiai előírások megszegése;
- m) sürgősen értesíti az Egyetem vezetését a büntetőjog hatálya alá tartozó bejelentésekről, és rendelkezésére bocsátja a szóban forgó bejelentésekkel kapcsolatosan birtokában lévő összes információt;
- n) az egyetemi etikai és deontológiai szabályok megszegésének vizsgálata és megoldása érdekében az Etikai Bizottságnak joga van arra, hogy saját kezdeményezésre, hivatalból eljárjon;
- o) a békés vitarendezés, valamint a közhangulat helyreállítása érdekében kikérheti elsősorban az Egyetemen működő szakmai csoportok vagy pedig külső, független, konfliktuskezelésben jártas személyek segítségét;
- p) összegyűjti, elemzi és nyilvántartja az Egyetem életében felmerülő etikai problémákat, és összeállítja az etikai ügyek nyilvántartását, amely nemcsak a Bizottság munkája során, hanem a szabályzatok és eljárások kidolgozása, valamint elfogadása során a Szenátus számára is hasznos;
- q) a Szenátusnak szakmai albizottságok létrehozását javasolja a Tudományos kutatás etikai kódexében megfogalmazott rendelkezések vizsgálatára;
- r) tanácsadás és oktatás révén, az akadémiai közösségen belül népszerűsíti az etikai magatartás normáit, segíti azok értelmezését, és tájékoztatja a közösség tagjait az újdonságokról, amint azok felmerülnek;

III. A SAPIENTIA EGYETEM ETIKAI BIZOTTSÁGÁNAK SZERVEZÉSE ÉS MŰKÖDÉSE

- 10. cikk (1) Az EB szükség esetén bármikor ülésezik, illetve ha beadvány érkezik, akkor legkésőbb 5 nappal annak nyilvántartásba vétele után összeül.
- (2) Az EB akkor határozatképes, ha ülésein a 7 tagból legalább 5 jelen van. A határozatokat a jelenlévő tagok szavazatainak egyszerű többségével kell meghozni.
- (3) Az EB ülésein meghívottként más személyek is részt vehetnek, beleértve az Egyetem jogtanácsosát is.
- (4) Az ülések megtarthatók valamennyi tag személyes jelenlétében, online vagy vegyes formában (egyes tagok személyes, más tagok online jelenlétében). A bizottsági ülések rögzíthetők, ha az ülés valamennyi résztvevője beleegyezik. Az egyes ülésekről a Bizottság titkára jegyzőkönyvet készít.
- (5) Amennyiben valamelyik etikai bizottsági tagnak a mandátuma megszűnik, az Etikai Bizottság az új tag kinevezéséig csökkentett létszámmal működik, a 10. cikk. (2) bek. foglalt előírás betartásával (minimum 5 tag jelenlétében).

11. cikk. A Bizottság megalakulását követő első ülésen a tagok szavazással elnököt választanak.
12. cikk (1) Bármely személy panaszt tehet az EB-nak olyan cselekmény elkövetéséről, amely az egyetemi etika és deontológia megszegésének minősülhet.
- (2) A panaszt írásban, papír alapon kell benyújtani az Etikai Bizottságnak címezve, az Egyetem Rektori Hivatalán keresztül (400112 Kolozsvár, str. Matei Corvin / Mátyás király u. nr. 4. szám, jud. Cluj/Kolozs megye), vagy online az etikai@sapientia.ro e-mail címen kell elküldeni, majd az egyetemi iktatóban nyilvántartásba veszik.
- (3) A Bizottsághoz beérkező valamennyi panasz iktatásra kerül, függetlenül attól, hogy az befogadható vagy nem befogadható. A panasz iktatószámát a panasztevő részére a panaszban megadott elérhetőségen közlik, ha ilyen elérhetőséget megadott.
- (4) Az Etikai Bizottság a panasztevő személyazonosságát bizalmasan kezeli. Iktatáskor a bejegyzési nyilvántartásban a „küldő” rovatban az „anonim” megjelölést kell feltüntetni. A hivatal a panaszt a Bizottság titkárának továbbítja. A hibásan benyújtott panaszokat két munkanapon belül vissza kell küldeni a hivatalhoz.
- (5) A névtelen bejelentéseket és panaszokat az EB nem veszi figyelembe. Kivételt képeznek a szexuális zaklatásra vonatkozó panaszok, amelyek névtelenül is iktathatók és vizsgálhatók.
13. cikk. A bioetikai vonatkozású tudományos kutatásokra vonatkozó jóváhagyás megadása iránti kérelmeket az Etikai Bizottság elnöke döntéshozatalra az illetékes albizottsághoz (TEB vagy Bioetikai Albizottság) továbbítja a kérelem iktatását követő 10 munkanapon belül. A kérelemmel kapcsolatosan az érintett albizottság saját szabályzatában foglaltak szerint jár el.
14. cikk (1) Az EB-hoz beérkező összes beadványt befogadhatósági vizsgálatnak vetik alá. Ahhoz, hogy egy beadvány befogadható legyen, tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a) a panaszt benyújtó személy aláírását;
 - b) a panaszt benyújtó személy azonosító adatait: természetes személy esetén családi- és utónevét, jogi személy esetén annak megnevezését, címét, valamint adott esetben levelezési címét, amely lehet elektronikus levelezési cím is;
 - c) az egyetemi etikai és deontológiai magatartási szabályok be nem tartásának indoklását konkrét példákkal, valamint az indoklások és a dokumentációs források megjelölésével.
- (2) Azokat a panaszokat, amelyek nem felelnek meg az (1) bekezdésben meghatározott befogadhatósági feltételeknek, az EB befogadhatatlanként elutasítja, és ezt 5 munkanapon belül közli a panaszban megjelölt címen. Az a személy, aki befogadhatatlan panaszt nyújtott be, jogosult arra, hogy az ügyet az (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseknek megfelelően újra kezdeményezze.
- (3) A (2) bekezdésben szabályozott kitétel alól kivételt képeznek a szexuális zaklatásra vonatkozó panaszok, ha azok névtelenül, aláírás nélkül vagy a panaszt benyújtó személy azonosító adatai megnevezése nélkül kerültek iktatásra.
- (4) Az ügyirat és az összes érintett félre vonatkozó információk bizalmas kezelésére vonatkozó rendelkezések be nem tartása fegyelmi vétségnek minősül.
- (5) A tudományos kutatás etikai kérdéseivel kapcsolatos beadványok esetében az EB a panasz befogadhatóságának megállapítását követően azokat az illetékes albizottsághoz (TEB vagy Bioetikai Albizottság) továbbítja. Az illetékes albizottság köteles a panaszt kivizsgálni és a

panasz benyújtásától számított 30 napon belül jelentést készíteni a kutatás etikai szabályainak megszegéséről/betartásáról, melyet az EB-nek továbbít. Az EB a jelentést megvizsgálja, a megfogalmazott megállapításokat, javaslatokat elfogadja vagy elutasítja, esetleg további kivizsgálást rendel el saját hatáskörben, és ezek alapján meghozza döntését. Az EB döntése kötelező az albizottságokra nézve. Szükség esetén, az EB döntése alapján, az EB és az albizottságok együttes ülést tartanak vagy közösen vizsgálják ki az adott panaszt.

(6) A panasz befogadásáról az EB írásban értesíti a panaszost és az eljárás alá vont személyt, ez utóbbinak megküldi a panaszt is. A döntés kiközlésével egyidőben az EB felajánlja az érintetteknek a kialakult konfliktus békéltetési eljárás keretén belül történő megoldásának, illetve a nyilvános vagy az érintett személyek között történő bocsánatkérés lehetőségét, meghatározva annak módját, végrehajtásának feltételeit és körülményeit. A panaszosnak és a bepanaszolt személynek írásban kell nyilatkoznia arról, hogy kíván-e élni valamelyik lehetőséggel vagy sem. Amennyiben mindkét fél jelzi, hogy nyitott egy békéltetési eljárásban való részvételre, a mediátor személyét az EB a konkrét helyzet figyelembe vételével nevezi meg. Mediátor lehet a panaszosnál és a bepanaszolt személynél magasabb oktatói vagy vezetői beosztásban lévő kolléga, külső szakember vagy az Egyetem keretén belül működő konfliktuskezelésre képezett szakember. A konfliktuskezelés során esetlegesen felmerülő költségek az Egyetemet terhelik. Plágiumra, illetve önplágiumra vonatkozó panaszok esetén a békéltetési eljárás felajánlása nem lehetséges.

15. cikk. (1) Az EB a panasz iktatásától számított 45 naptári napon belül hozza meg döntését egy jelentésen alapuló indokolást tartalmazó határozattal, amelyet a vizsgált személlyel és a panasztevővel egyaránt közöl. A 45 napos határidő ugyanakkor nem jelenti a panasz kivizsgálására vonatkozó jog megszűnését.

(2) Amennyiben az etikai panasz körülmekintő kivizsgálása megköveteli, az EB dönthet az (1) bek.-ben megállapított határidő meghosszabbításáról.

(3) Indokolt esetben az EB felfüggesztheti az etikai eljárást, ebben az esetben az (1) bek.-ben megállapított 45 napos határidő nem folyik.

16. cikk. (1) A vizsgálati eljárás keretében a bizottság, vagy adott esetben az illetékes albizottság tagjai határozzák meg a munkamódszereket. A vizsgált személyt a bizottság vagy az albizottság elnöke írásban idézi be, megjelölve az ülés tárgyát, helyét, napját és időpontját.

(2) Amennyiben a vizsgált személy a bizottság vagy albizottság elé történő idézésen nem jelenik meg, és erre nincs írásban közölt objektív oka, a bizottságnak vagy albizottságnak jogában áll a vizsgálatot a panasz megoldása érdekében folytatni.

(3) Ha az a személy, aki ellen a panaszt benyújtották, elismeri a panaszban állított tényállást, a bizottság a panasz és a bepanaszolt személy írásbeli állásfoglalása alapján döntést hozhat.

(4) A bizottság szükség esetén további személyeket is beidézhethet az ügy kivizsgálása érdekében, amennyiben úgy véli, hogy azok releváns információkkal rendelkeznek. A meghallgatásokon való részvétel kötelező, és az indokolatlan távolmaradás fegyelmi vétségnek minősülhet az egyetem alkalmazottai számára.

(5) A bizottság tagjai kötelesek a bejelentett tényeket objektíven és pártatlanul kivizsgálni. Bármely tagnak joga van a meghallgatott személyeknek kérdéseket feltenni.

- (6) Amennyiben a panaszos fél vagy a bepanaszolt fél összeférhetetlenségre hivatkozva kéri a bizottság egy tagjának kizárását az ügy elbírálásából és elemzéséből, az érintett tag számára lehetőséget biztosítanak vagy kötelezik arra, hogy visszalépjen a panasz/kérelem kivizsgálásától, a kérelem megalapozottságától függően. A bizottság szavazással dönt a kizárási kérelemről, az érintett tag részvétele nélkül. Amennyiben a kérelem elfogadásra kerül, az érintett tag nem vesz részt sem az ügy elemzésében, sem a szavazásban.
- (7) Összeférhetetlenség vagy érdekellentét esetén az Etikai Bizottság bármely tagja kérheti a tartózkodást.
- (8) Tilos bármilyen véleményt kinyilvánítani az egyetemi térben vagy azon kívül a vizsgált személy bűnösségére vonatkozóan a vétség fennállását megállapító végső határozat meghozatala előtt.
- (9) A plágiumra vonatkozó bejelentéseket a szóban forgó tartalmak megjelenésének (pld. a doktori cím megszerzésének) időpontjában hatályos jogszabályok alapján vizsgálják, figyelembe véve a doktori cím és diploma kiadásának alapjául szolgáló doktori értekezés megírásának időpontját, anélkül, hogy a dolgozat tudományos tartalmát újraértékelnék. A tudományos publikációkkal kapcsolatos plágiumbejelentéseket pedig azok megjelenésének időpontjában érvényes jogszabályok szerint elemzik.
- (10) Az ellenőrzési eljárás egy olyan ténybeli és jogi indoklással ellátott határozat meghozatalával zárul, mely a panaszt érdemben jóváhagyja vagy elutasítja, esetenként figyelembe véve az illetékes albizottságok megállapításait.
- (11) Amennyiben a benyújtott panasz elemzését követően úgy tűnik, hogy a panaszban foglalt cselekedetek kimeríthetik a büntető törvénykönyvben szabályozott szexuális zaklatás, nemi erőszak, szexuális célú hivatali visszaélés vagy bármilyen más bűncselekmény feltételeit, az Etikai Bizottság haladéktalanul értesíti az Egyetem vezetését, hogy az ügyet a büntetőeljárás hatóságok elé terjesszék. A büntetőfeljelentés vagy a büntető eljárás elindítása nem akadályozza az etikai kivizsgálás lefolytatását ugyanazon cselekedetekért.
17. cikk. (1) A bepanaszoltnak jogában áll az ügyirat teljes tartalmát megismerni. Az ügyirat tartalmát a Bizottság titkára hozza a bepanaszolt személy tudomására, melyet az illető aláírásával tanúsít.
- (2) Védekezése érdekében a bepanaszolt személynek joga van írásban kérelmezni, illetve benyújtani további dokumentumokat és információkat, valamint tanúkat javasolni a meghallgatás előtt vagy azon az ülésen, amelyre beidézték.
- (3) A Bizottság a kérelmet szavazással elfogadhatja vagy elutasíthatja.
- (4) A vizsgálat során meghallgatott személyeket időben értesítik a meghallgatás időpontjáról és helyszínéről. Részvételük kötelező. A bizottság előtt szóban tett nyilatkozatukat a bizottság titkára foglalja írásba, mely dokumentumot az érintettek minden oldalon aláírnak (fizikailag vagy elektronikusan).
- (5) A tanúk válaszolnak a Bizottság kérdéseire, a meghallgatás után pedig elhagyják a termet, és az ülés során semmilyen módon nem jogosultak közbeavatkozni.
18. cikk. (1) Ha a bepanaszolt személy/panasztevő/tanúk meghallgatása nyomán az ügyirat új bizonyítékokkal való kiegészítése szükséges, a Bizottság a panasz vizsgálatát egy másik ülésre halaszthatja, és intézkedik az ügyirat kiegészítése érdekében.

- (2) Amikor az elnök a vitát befejezettnek nyilvánítja, a Bizottság tagjai tanácskozássra és a határozat meghozatalára visszavonulnak.
- (3) Döntése meghozatalakor a Bizottság figyelembe veszi az ügyirat dokumentumait, az elkövetett tett jellegét és súlyát, elkövetésének körülményeit, valamint az érintett személy korábbi magatartását. A Bizottság dönt arról, hogy az érintett ügyben a bepanaszolt megszegte-e vagy sem az Etikai kódex előírásait.
- (4) Elmarasztaló döntés esetén a Bizottság minden egyes tagja javaslatot tesz az Egyetem Etikai kódexében előírt szankciók egyikére. A szankció megállapításáról az EB szavazással dönt a jelen szabályzat 10. cikkének (2) bekezdése szerint.
- (5) A Bizottság jegyzőkönyvét valamennyi jelenlévő tag aláírja. Az aláírás történhet fizikai és elektronikus formában is.
- (6) Az elnök által aláírt bizottsági határozat közigazgatási dokumentum, amely szövegének egyértelműen tartalmaznia kell az érintett személy szankcionálásához vagy felmentéséhez vezető tényeket és jogalapot, illetve azokat az indokokat, amelyek alapján az egyetemi Etikai Bizottság elutasította a panasztevő által megfogalmazott érveket. A határozatot a döntéshozatal időpontjában kell megszerkeszteni.
- (7) A határozat meghozatalát követően az ügyiratot véleményezésre az egyetem jogtanácsosához kell benyújtani, akinek kötelessége az ügyet a benyújtástól számított 10 munkanapon belül véleményezni. Jóváhagyó véleményezés esetén megtörténik a határozat közzlése. Elutasító véleményezés esetén az EB az Egyetem rektorához fordul, akinek jogában áll:
- a.) elfogadni az EB döntését, elrendelni a döntés kiközlését a feleknek, majd a döntés jogerőre emelkedése esetén kiszabni az EB által megállapított szankciót,
 - b.) visszautalni az ügyet az EB-hez a jogtanácsosi negatív véleményben foglaltak megvizsgálása vagy korrigálása céljából,
 - c.) elrendelni a döntés kiközlését a feleknek a jogtanácsos negatív véleményezésével együtt és a döntés jogerőre emelkedése esetén nem végrehajtani az EB által megállapított szankciót.
- (8) Az EB a döntést kivonatolva közli a feleknek. A kivonatolt döntésnek tartalmaznia kell a bevezető (ügyirat, felek megnevezése, panasz bemutatása, tényállás összegzése) és rendelkező rész mellett a döntés összefoglalt indoklását.
19. cikk. A Bizottság döntéseiért és tevékenységéért a jogi felelősség a felsőoktatási intézményt terheli.
20. cikk. (1) Az EB határozatai alapján az Egyetem szankciókat szab ki az oktatói- és segéd-tanszemélyzetre, a kutatói személyzetre, beleértve a vezető beosztásban dolgozó munkatársakat is, valamint a hallgatókra.
- (2) A szankciók végrehajtása rektori határozattal történik.
21. cikk. (1) Amennyiben egy etikai panasz kivizsgálása során a bepanaszolt fél akadémiai közösségi tagsága megszűnik (felmondás, nyugdíjazás, egyetemi tanulmányok befejezése, elhalálozás stb.), az EB folytatja az ügy kivizsgálását és megállapítja, hogy a bepanaszolt személy megsértette-e az Egyetem etikai normáit.
- Ebben az esetben az Egyetem rektora mentesül az olyan szankciók végrehajtása alól, amelyek az egyetemmel fennálló jogviszony hiányában nem érvényesíthetők (pl. írásbeli

- vagy szóbeli figyelmeztetés, a vezetői beosztásból történő menesztés, az alkalmazott állásából történő menesztése, munkabérének levonása, kizárás).
22. cikk. (1) Az EB határozatait röviden kivonatolva, az Egyetem honlapján teszik közzé az éves tevékenységi jelentés keretén belül, a személyes adatokra vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, minden esetben anonimizálva:
- a) a panasztevő személyazonosságát;
 - b) a bepanaszolt személyazonosságát.
23. cikk. Az Etikai Bizottság határozatai ellen a közléstől számított 30 napon belül lehet fellebbezni, és tárgytól függően az alábbi intézményekhez lehet benyújtani:
- a) az Egyetemi Management Országos Etikai Bizottságához (Comisia Națională de Etică a Managementului Universitar - CNEMU);
 - b) az Egyetemi Címeket, Okleveleket és Bizonyítványokat Hitelesítő Országos Bizottsághoz (Comisia Națională de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare - CNATDCU);
 - c) az Országos Tudományos Kutatási, Technológiai Fejlesztési és Innovációs Etikai Tanácshoz (Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării).
24. cikk (1) Ha az egyetemi Etikai Bizottság határozata ellen a 23. cikkben meghatározott határidőn belül nem fellebbeznek, az a vizsgált személyre és az Egyetemre nézve kötelező érvényűvé válik.
- (2) Az EB határozatának véglegessé válását követő 30 napon belül az Egyetem köteles azt végrehajtani, és erről az érintett feleket tájékoztatni.
- (3) Amennyiben a bizottság plágiumot állapít meg egy doktori értekezésben, szükség szerint a 2023. évi 199. számú felsőoktatási törvény 172. § (1) bekezdésének (8) - (11) pontjai alkalmazandók, a vonatkozó módosításokkal és kiegészítésekkel együtt¹.

¹ 172. CIKK. (8) Ha az egyetemi etikai bizottság egy doktori értekezésben plágiumot állapít meg, és a határozat ellen nem érkezik fellebbezés az (5) bekezdésben előírt határidőn belül (*a közléstől számított 30 napon belül*), vagy ha a CNATDCU plágiumot állapít meg egy doktori értekezésben, illetve ha nem kezdeményeztek eljárást a (6) bekezdésnek megfelelően a CNATDCU határozatának közlésétől számított 10 napon belül, azt közölni kell a rektorral, aki legfeljebb 30 napon belül köteles közigazgatási peres eljárást indítani a doktori oklevél érvénytelenítése érdekében a felsőoktatási intézmény által kiadott oklevelek esetében, ha a doktori oklevél joghatást váltott ki. Ha a rektor nem kezdeményezi a doktori oklevél érvénytelenítése iránti keresetet, az Oktatási Minisztérium saját maga kezdeményezi közigazgatási peres eljárásban a doktori fokozat törlése iránti keresetet, és jelenti az ügyet a CNEMU felé.

(9) Ha az egyetemi etikai bizottság egy doktori értekezésben plágiumot állapít meg, és a határozat ellen nem érkezik fellebbezés az (5) bekezdésben előírt határidőn belül, vagy ha a CNATDCU plágiumot állapít meg egy doktori értekezésben, illetve, ha nem kezdeményeztek eljárást a (6) bekezdésnek megfelelően a CNATDCU határozatának közlésétől számított 10 napon belül, azt közölni kell az oktatási miniszterrel, ha a doktori fokozatot a miniszter rendeletben megerősítette. Az Oktatási Minisztérium legfeljebb 30 napon belül közigazgatási peres eljárást indít a doktori fokozatot megerősítő miniszteri rendelet érvénytelenítése érdekében, ha a rendelet joghatást váltott ki.

(10) Ha az egyetemi etikai bizottság egy doktori értekezésben plágiumot állapít meg, és a határozat ellen nem érkezik fellebbezés az (5) bekezdésben előírt határidőn belül, vagy ha a CNATDCU plágiumot állapít meg egy doktori értekezésben, illetve ha nem kezdeményeztek eljárást a (6) bekezdésnek megfelelően a CNATDCU határozatának közlésétől számított 10 napon belül, azt közölni kell a rektorral, aki legfeljebb 30 napon belül elrendeli a doktori fokozat visszavonását a felsőoktatási intézmény által kiadott oklevelek esetében, ha a doktori oklevél joghatást váltott ki.

(11) Ha az egyetemi etikai bizottság egy doktori értekezésben plágiumot állapít meg, és a határozat ellen nem érkezik fellebbezés az (5) bekezdésben előírt határidőn belül, vagy ha a CNATDCU plágiumot állapít meg egy doktori értekezésben, illetve, ha nem kezdeményeztek eljárást a (6) bekezdésnek megfelelően, azt közölni kell az oktatási

IV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

24. cikk. Jelen rendeletet a 2025. január 31-i 2960. sz. szenátusi határozat hagyta jóvá, és a 3100/2026.02.13. határozatával módosította.

A SZENÁTUS ELNÖKE
dr. Lázár Ede egyetemi docens

Ellenjegyzí
Zsigmond Erika
ügyvéd, jogtanácsos

miniszterrel, ha a doktori fokozatot a miniszter rendeletben megerősítette. Az oktatási miniszter legfeljebb 30 napon belül elrendeli a doktori fokozatot megerősítő rendelet visszavonását, ha az nem váltott ki joghatást.