SAPIENTIA
ERDÉLYI MAGYAR
TUDOMÁNYEGYETEM

Jóváhagyta a Szenátus a 2176/2018.10.26. sz. határozattal, módosította a 2585/2021.12.17. sz. és 2688/2022.11.25. sz. és 3091/2026.02.13. sz. határozattal

A Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem Tudományos Diákköri Konferencia Szabályzata

I. Alapelvek

1) A TDK célja a hallgatók elméleti és gyakorlati kutatómunkába való bekapcsolása, a tantervi tananyagot meghaladó tudományos igényű hallgatói önképzés, továbbá a diákköri munka során vagy az azon kívül elért egyéni vagy kollektív eredmények értékelése, szakmai nyilvánosságának biztosítása, és hasznosításának elősegítése.
2) A tudományos diákkörök a hallgatók és oktatók együttműködésével valósítják meg céljaikat.
3) A tudományos diákkörök együttműködhetnek az egyetem más tudományos műhelyeivel, valamint más oktatási intézmények tudományos diákköreivel, továbbá gazdálkodó szervezetekkel.
4) A Sapientia EMTE-n az egyetemi tudományos diákköri munka koordinálását az Egyetemi Tehetséggondozási és Diákköri Tanács (ETDT), a kari tudományos diákkörök tevékenységének összefogását, valamint a tudományos diákköri konferenciák megszervezésének koordinálását a Kari Tehetséggondozási Bizottságok (KTB) látják el, a hallgatói önkormányzatokkal együttműködve.
5) A Sapientia EMTE keretében vagy együttműködésével megszervezett tudományos diákköri konferenciák figyelembe veszik az OTDT által megállapított szakmai kritériumokat.
6) A TDK Konferenciára való jelentkezés feltétele olyan eredeti tudományos, mérnöki alkotó vagy művészeti tevékenységet dokumentáló munka (dolgozat, alkotás stb.), amely a felsőoktatási tanulmányok képzési ideje alatt, önképzési céllal készült, és amelynek bemutatásához a konzulens/szakmai vezető hozzájárul.
7) A Kari TDK-k és az ETDK tagozatainak munkálatai magyar nyelven folynak (beleértve a kivonatok és dolgozat megírását, dolgozatok előadását). Kivételt képeznek azok a szakterületek, ahol a magyaron kívül más nyelven is folyik oktatás és kutatás; ezekben a tagozatokban a dolgozat nyelve, valamint a szóbeli bemutatás nyelve az adott idegen nyelv is lehet, de ezen tagozatok esetében figyelembe kell venni az OTDK ide vonatkozó előírásait. Egyéb eltérő helyzet megoldásáról az ETDT esetenként dönt.

8) Jelen szabályzat vonatkozik mind a Sapientia EMTE karai által szervezett TDK konferenciákra, mind az Egyetem által szervezett Agrártudományi ETDK, illetve az EMTE társszervezésével megvalósuló Műszaki ETDK konferenciákra.
9) A Magyarországon kétévente szervezett Országos Tudományos Diákköri Konferenciákra az ETDK szekcióinak (Agrártudományi, Műszaki, valamint Reál- és Humántudományi) helyezettjei, és a Sapientia EMTE által humán- és reáltudományi szakterületeken szervezett kari TDK-k tagozatainak helyezettjei delegálhatók.
10) A Sapientia EMTE által szervezett TDK és ETDK konferenciákra jelentkezhetnek Románia vagy más ország állami- vagy magánegyetemein, főiskoláin alap- vagy mesteri képzésben részt vevő hallgatók, de OTDK jelölést csak a romániai felsőoktatási rendszerben beiskolázott diákok kaphatnak.
11) A Sapientia EMTE elkötelezett a középiskolások felé való nyitásban, ennek elősegítésére létrehozza az ETDT Középiskolásokért felelős Tagozatát
12) A középiskolások TDK-n való részvételének célja, hogy a diákok számára betekintést nyújtson az egyetemi tudományos életbe, ösztönözze őket az önálló kutatásra, és erősítse a kapcsolatot az egyetem és a középiskolák között.

II. A Sapientia EMTE által szervezett Tudományos Diákköri Konferenciák

1) A Sapientia EMTE minden évben minden karon megszervezi a Kari Tudományos Diákköri Konferenciát, a TDK szekcióit és tagozatait pedig az adott Karon működő szakok által képviselt szakterületek szerint hozzák létre. Ugyanakkor a Sapientia EMTE szervezésében zajlik az Agrártudományi ETDK, illetve társszervezésében a Műszaki ETDK.
2) A TDK konferenciák szervezése minden évben tavasszal történik, ugyanakkor az OTDK-t megelőző évben egy őszi TDK konferencia is szervezhető, amelynek megrendezése a Sapientia EMTE Karai közötti rotációval történik, az időpontja minden esetben meg kell, hogy előzze az OTDK-ra való nevezések időpontját.
3) A Sapientia EMTE alkotói szekciót szervez a Kari TDK konferenciákon, az ezen bemutatott művészeti, irodalmi stb. alkotások szintén nevezhetők az OTDK konferenciákra, betartva annak az alkotói szekcióira vonatkozó szabályzatát.
4) A Középiskolásokért felelős Tudományos Diákköri Tanácsa (KTDT) vállalja a Középiskolás tagozatok központi szervezését és az egységes arculat kialakítását. A kari HÖK-ok részt vesznek a mozgalom megismertetésében, népszerűsítésében, valamint a konferencia megszervezésében, lebonyolításában.

5) A Középiskolás Tagozat a kari TDK-ba beágyazottan kerül megszervezésre, párhuzamosan a hallgatói TDK szekciókkal.

III. A Tudományos Diákköri Konferencia szervező bizottsága

1) A Sapientia EMTE minden kara nevesít egy Kari TDK Szervezőbizottságot, amelynek tagja a kari TDK felelős, a tanszékek által delegált egy-egy TDK képviselő, valamint a kari HÖK képviselője. A Karok további oktatókat is delegálhatnak a szervezőbizottságba, ezek a tanszékek által megbízott azon oktatók lehetnek, akik aktívan részt vesznek a TDK szervezésben. A Szervezőbizottságok munkáját a tanszéki/kari adminisztrációban dolgozó munkatársak, a Tanárképző Intézet ide nevezett munkatársa, valamint a Középiskolásokért felelős Tudományos Diákköri Tanács (KTDT) munkatársai segítik.
2) A Szervezőbizottság tagjai vállalják, hogy bizalmasan kezelik a TDK-val kapcsolatos információkat. A TDK Szervezőbizottsága jelöli ki azt a néhány személyt (HÖK képviselők + az egyes tudományterületek képviselői), akik a TDK dolgozatok begyűjtését és elbíráltatását lebonyolítják, egy közös internetes felületen keresztül.
3) A TDK Szervezőbizottságnak nem lehet tagja olyan diák, aki TDK dolgozat szerzője vagy társszerzője az adott tanévben.
4) A Szervezőbizottság (szükség esetén más oktatókkal egyeztetve) dönt, hogy kiket kér fel a dolgozatok elbírálására, és tagjai közül kiket nevez ki a bírálatok begyűjtésére, a pontszámok összesítésére, és szükség esetén egy harmadik bíráló felkérésére. Amennyiben a Szervezőbizottság valamely tagja olyan oktató, aki TDK dolgozat témavezető tanára, nem vehet részt olyan döntésekben, amelyek az adott tagozat dolgozataival kapcsolatosak.

IV. TDK konferenciák megszervezése

1) A kari szintű TDK-k, illetve az ETDK Agrártudományi és Műszaki szekcióinak meghirdetése a konferencia időpontját legalább öt hónappal megelőzően történik, online módon és a kari hirdető felületeken. A kari szintű TDK-k, illetve az ETDK Agrártudományi és Műszaki szekciói külön felhívással kerülnek meghirdetésre a kari tehetséggondozási bizottságok által, az ETDT koordinálásával. A felhívás tartalmazza az adott kar által szervezett TDK szekciók megnevezését, helyszínét, időpontját, a regisztráció, illetve a dolgozatok feltöltésének határidejét, a jelentkezés szakmai és formai kritériumait. E kritériumok megállapításánál az OTDT Szakmai Bizottságainak erre vonatkozó előírásai követendők.

2) A TDK jelentkezés online történik, egy egységes TDK honlapon keresztül. Minden TDK-ra jelentkező diák az online regisztráció során kitölti a jelentkezési űrlapot, illetve megadja a dolgozata címét és a témavezetője adatait, és feltölti a dolgozatának rövid kivonatát. A témavezető ezt követően egy üzenetet kap, majd jóváhagyja a jelentkezést. Ezzel elkerülhető, hogy a témavezető tudta nélkül történjen a TDK-ra való jelentkezés. A témavezető jóváhagyását követően történhet meg a dolgozat feltöltése, ugyanazon a felületen keresztül. A dolgozat benyújtásával egyidejűleg a hallgató módosíthatja a regisztrációkor feltöltött kivonatot, és szükség esetén a dolgozat címén is változtathat. A dolgozatok feltöltésének határideje nem lehet kevesebb, mint az adott TDK időpontját megelőző 2-3 hét. A dolgozat feltöltésekor a témavezető értesítést kap, a hallgatónak és témavezető oktatónak a feltöltéshez használt programon keresztül igazolnia kell, hogy a dolgozat a hallgató eredeti munkája. Több szerző esetén minden szerzőnek külön kell regisztrálnia a fenti eljárás szerint.
3) A TDK-ra jelölt dolgozat eredeti munka kell, hogy legyen, minden feltöltött dolgozatot a TDK Szervezőbizottság ellenőrizni fog a Turnitin programmal, és jelzi, amennyiben azok tartalma átfedést mutat más, már megjelent művekkel. Amennyiben átfedés jelenik meg, a TDK Szervezőbizottság a hallgatót és a témavezetőt értesíti, és kérheti a dolgozat javítását. Az újra beküldött dolgozat másodszor is ellenőrzésre kerül, és a Szervezőbizottság dönt annak elfogadásáról vagy elutasításáról.
4) Amennyiben egy dolgozat egy korábbi TDK-n más nyelven már bemutatásra került, a hallgató és a témavezető köteles indokolni, hogy miért szükséges annak ismételt bemutatása, a TDK Szervezőbizottság pedig dönt a dolgozat elfogadásáról vagy elutasításáról.
5) Egy hallgató maximum két dolgozatban lehet szerző vagy társszerző.
6) Határidőn túl történő bejelentkezés esetében a TDK Szervezőbizottság dönthet a dolgozat bemutatásának az engedélyezéséről, de az csak versenyen kívül történhet. Ebben az esetben ezen dolgozatok nem pontozhatók, továbbjutásuk az OTDK-ra nem javasolható.
7) A TDK Szervezőbizottságok formailag ellenőrzik a hatáskörükbe tartozó dolgozatokat. Amennyiben egy bizottság formai problémákat észlel, értesíti arról a hallgatót és a témavezetőt, és legtöbb egy hétig terjedő határidőt szabhat a kijavított dolgozat újbóli benyújtására. Ellenkező esetben a dolgozat kizárásra kerül. Kivételt képez az OTDT szakmai bizottságai által megállapított terjedelmi kritérium, amelytől a Szervezőbizottság eltekinthet, ebben az esetben azonban a dolgozat nem delegálható az OTDK-ra.
8) A Szervezőbizottság által befogadott dolgozatokat eljuttatják a bírálókhoz. A minél nagyobb fokú pártatlanság biztosítása és a bírálatok miatti esetleges viták elkerülése

érdekében a TDK Szervezőbizottsága bizalmasan kezeli, hogy kik a dolgozatok bírálói, és milyen pontszámokat adtak. Nem lehet bíráló olyan szakember, aki ugyanazon tagozaton belül valamely benyújtott TDK dolgozat témavezetője.

9) A dolgozatok tagozatokba történő végleges besorolását a Szervezőbizottság végzi, szakmai és szervezési kritériumok figyelembevételével. Amennyiben valamely tervezett tagozat esetében nem gyűl össze legalább öt jelentkező, a Szervezőbizottság dönthet a tagozatok összevonásáról.
10) Az egyes tagozatok zsűrijét legalább 3, az adott szakterületen elismert szakember alkotja. A zsűritagok felkérését a Szervezőbizottság végzi, az ETDT koordinálásával. Nem lehet zsűritag olyan személy, aki az adott tagozatban szereplő dolgozat témavezetője vagy konzulense. A dolgozatok bírálata nem zárja ki a zsűriben való részvételt Minden zsűri esetében kötelező, hogy legalább egy tagot más intézményből, vagy az Egyetem egy másik karáról kérjenek fel. Lehetőség szerint ajánlott meghívni a zsűribe egy további személyt is az adott szakterületen működő cégtől vagy intézménytől.
11) A zsűritagok a Tudományos Diákköri Konferencián a bemutatók után, de még a végső zsűrizés lezárása előtt megkapják az adott tagozat összes dolgozatát és azok pontszámait, hogy előzetesen tájékozódhassanak a bemutatásra kerülő dolgozatok tartalmáról, és akár előre is megfogalmazhassanak kérdéseket.
12) A TDK során a zsűri munkáját egy titkár segíti, akit a Szervezőbizottság jelöl ki.

V. A TDK dolgozatok elbírálása, az előadások pontozása

1) A benyújtott TDK dolgozatot (szerkesztői útmutatót lásd a 1. Mellékletben) a felkért bírálók a TDK Dolgozat Bírálati Lap alapján minősítik (lásd 3. Melléklet). A dolgozatra maximum 55 pont adható. Minden TDK dolgozatot két bíráló értékel, és a dolgozatra adott végső pontszám a két bíráló által adott pontszámok átlaga. Az opponensi véleményezésnek a pontozáson kívül rövid írott értékelést is kell tartalmaznia, amelyben a bíráló észrevételeket, tanácsokat, valamint kérdéseket is megfogalmazhat. Amennyiben a két bírálati pontszám különbsége 15 pont vagy annál több, harmadik bírálót is felkérnek, és a végső pontszámot a három bíráló által adott pontszámok átlaga adja. A hallgató a TDK előtt megkapja a bíráló által feltett kérdéseket, ha vannak, az online platformon keresztül, egy külön ablakban, de nem látja a pontszámokat. A kérdésekre az előadás során válaszolnia kell.
2) A TDK Szervezőbizottsága a TDK lejárta után név nélkül elküldi az egyes TDK-zó hallgatóknak a bírálók által megfogalmazott észrevételeket, tanácsokat.
3) Bemutatásra csak az a dolgozat bocsátható, amelyik az írásbeli értékelések során legalább

25 pontot szerzett.

4) A TDK dolgozatokat (15 perc előadás + 5 perc kérdések) az egyes tagozatokra kinevezett zsűri előtt kell bemutatni. Az előadás nyilvános.
5) A zsűri tagjai az előadást a 4. Mellékletben szereplő TDK Előadás Bírálati Lap alapján, egymástól függetlenül pontozzák, és az eredményeket a titkár összegzi.
6) Az előadásra maximum 45 pont adható. Amennyiben két zsűritag értékelése között nagyobb a pontkülönbség, mint 15 pont, a Szervezőbizottság kezdeményezi, hogy a két zsűritag egyeztessen a nagy különbségeket adó értékelési szempontokról, figyelembe véve a TDK Előadás Bírálati Lap-ját. A TDK előadás végső pontszáma a zsűritagok által adott pontszámok átlaga.
7) A bírálóknak és zsűrinek egyaránt figyelembe kell vennie az észrevételek, illetve a kritikák megfogalmazása során az OTDT Etikett Szabályzatát.
8) Minden, a bíráltatással, helyezésekkel kapcsolatos információ csak a TDK legvégén, a díjátadás alkalmával hozható nyilvánosságra. Nyilvános információk lehetnek a dolgozatok bírálása, illetve a dolgozatok bemutatása után kapott átlag pontszámok, és a helyezések megállapításának hátterében álló érvek.
9) A Középiskolás Tagozatokban a dolgozatok formai követelményeinek meg kell felelniük az egyetemi hallgatókra vonatkozó elvárásoknak, ugyanakkor a KTDT tagjai döntenek a beadott dolgozatok formai követelményeiről, tudományterület szerinti megjelenítéséről (előadás, poszter, művészeti alkotás, sportteljesítmény, stb.), figyelembe véve az OTDT ide vonatkozó jelölési feltételeit. A KTDT dönt a művek szakmai bírálatának a formáiról, meghívhatnak külső tagokat, vagy középiskolás oktatók segítségével döntenek a dolgozatok bírálati követelményeiről.

VI. Helyezések, díjak

1) A dolgozatokra adott végső értékelés a bírálók által megállapított pontszám és az előadás zsűri által megállapított pontszámának összege. A dolgozatok végső sorrendjéről és az ezek alapján kiadandó díjakról a szekció zsűrije dönt. A zsűri munkáját a döntéshozatal során a Szervezőbizottság képviselője segíti.
2) I. helyezést lehet adni 85-100 pont között, II. helyezést 75-85 pont, III. helyezést 70 pont fölött, különdíjat vagy dicséretet 65 pont fölött. Mindez nem jelenti azt, hogy az a dolgozat, amely az adott pontszám-kategóriába bekerül, automatikusan díjban részesül. Pontszám-egyenlőség vagy más indokolt esetben ugyanazon helyezés egynél több dolgozatnak is megítélhető.
3) A Középiskolások díjazása, valamint az OTDK nevezésének a feltételei megegyeznek az

OTDT ide vonatkozó feltételeivel. A KTDT ellenőrzi azok betartását, ugyanakkor egyeztet az OTDT szakembereivel az OTDK-ra való nevezéseket illetően.

4) A zsűri a pontozások alapján javasolja a dolgozat(ok) OTDK-ra való nevezését. A továbbjutásra javasolt dolgozatnak minden szempontból teljesítenie kell az OTDT által megfogalmazott elvárásokat.
5) Az OTDK-ra delegált dolgozatok regisztrációját az egyetem ETDT bizottsága koordinálja, együttműködve a karok és tanszékek által kijelölt felelős személyekkel, betartva az OTDT ide vonatkozó szabályzatát és minden egyes szekcióra megállapított határidőket.

Dr. Lázár Ede egyetemi docens,
a Szenátus elnöke

MELLÉKLETEK

I. Melléklet

Útmutató a TDK bejelentkezéshez és a kivonat elkészítéséhez

1) A jelentkezésekhez megadott űrlapok szolgálnak, ezek formai követelményeinek betartása kötelező.

2) A Kivonat tartalmazza a dolgozat címét, amely konkrétan tájékoztasson a tartalomról, de lehetőleg rövid legyen.

3) A cím alatt legyen feltüntetve a szerző(k) teljes neve (család és utónév), az intézményi háttér (egyetem, szak, évfolyam), elektronikus levelező cím (*e-mail*).

4) Legyen feltüntetve a témavezet(ő)k neve, e-mail címe.

5) Kivonat terjedelme max. 1 oldal (címmel, szerzőkkel együtt), 12 pontos Times New Roman betűtípussal, másfeles sorközzel. Az oldaltükör nagysága: fent és lent 3,17 cm margó, jobb oldali margó 2 cm, bal oldali margó 2,5 cm.

MODELL BEJELENTKEZÉSHEZ, A KIVONAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

Újonnan szintetizált Cu(II)-hidrazin komplex vegyületek antimikrobiális hatásának vizsgálata

Kuzman Ildikó Hajnalka[1], Maxem Emese[2], Csutak Kinga[2]

[1]Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem, Műszaki és Társadalomtudományi Kar, Csíkszereda, Fenntartható Biotechnológiák Mesteri szak, E-mail: hajni2121@gmail.com

[2]Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem, Műszaki és Társadalomtudományi Kar, Csíkszereda, Környezetmérnök szak, E-mail: emesemaxem@yahoo.com, csutakk@yahoo.com

Témavezető:

Dr. Máthé István, egyetemi docens, e-mail: matheistvan@uni.sapientia.ro

Sapientia Erdélyi Magyar Tudományegyetem, Csíkszeredai Kar, Biomérnöki Tanszék, Csíkszereda,

A réz- és réz-komplex vegyületek antimikrobiális hatása már évszázadok óda ismert. A réz-vegyületek a mikrobákkal közvetlen módon érintkezve károsítják azok sejtfalát, gátolják szaporodásukat és végső soron pusztulásukat okozhatják. A patogén mikrobák szaporodásának gátlása elengedhetetlen különösen az egészségügyben, közintézményekben és háztartásokban. Az antibiotikumok egyre nagyobb mennyiségben való alkalmazása által a mikrobákban antibiotikum rezisztencia alakulhat ki, így ezen folyamat visszaszorítása érdekében szükségessé vált új vegyületek szintetizálása és alkalmazása mikrobák visszaszorítása érdekében.

Kutatásunk célja öt újonnan szintetizált Cu(II)-hidrazin komplex vegyület minimális gátló koncentrációjának (MIC – Minimum Inhibitory Concentration) meghatározása hígításos eljárással potenciálisan patogén mikrobák esetében: *Escherichia coli*, *Pseudomonas aeruginosa* (Gram-negatívak) illetve *Bacillus cereus*, *Staphylococcus aureus* (Gram-pozitívak). A legkisebb gátló koncentráció 64-128 μg/mL között változott. A vizsgálatokba bevont forgalomban levő antibiotikumok esetében a MIC általában kisebb értékeket mutat: sztreptomicin MIC: 4-8 μg/mL, kanamicin MIC: 2-32 μg/mL, ampicillin MIC: 2μg/mL. Ugyanakkor a vizsgált rézvegyületekkel ellentétben egyes antibiotikumok esetében rezisztencia figyelhető meg: a *P. aeruginosa* a sztreptomicinre és ampicilinre, míg a *B. cereus* az ampicilinre bizonyult rezisztensnek.

II. Melléklet

TDK dolgozat szerkesztési útmutató

1) A kézirat esetében minden másfeles sorközzel, 12 pontos Times New Roman betűtípussal készüljön, A4-es méretben. A szöveg terjedelme feleljen meg az OTDK megfelelő szekciójában megadott minimális-maximális oldalszámoknak. Az oldaltükör nagysága: fent és lent 3,17 cm margó; jobb oldali margó 2 cm, bal oldali margó 2,5 cm. Ne használjunk automatikus sorszámozást és fejlécet!

2) A dolgozatokat pdf formátumban kell elküldeni, két formában: 1) a dolgozat a teljes terjedelmében; 2) a dolgozatot olyan formában, hogy nem szerepel benne a diák(ok) és a témavezet(ők) neve, és ha van ilyen, akkor a "Köszönetnyilvánítás" fejezetet is kihagyni.

A dolgozat felépítése kövesse az alábbi javaslatokat:

Címlap (modell lásd alább)

Tartalomjegyzék

Kivonat

Bevezetés

Kutatás módszertana

Kutatási eredmények bemutatása és tárgyalása

Következtetések

Köszönetnyilvánítás

Irodalomjegyzék

Melléklet vagy Függelék

Idézés és hivatkozás

Az TDK dolgozatok elkészítésekor az idézések és hivatkozások során az alábbi általános szabályok követendők. Amennyiben egyes szakterületek esetében ettől eltérő előírások érvényesek, az adott szakterületnek megfelelő szabályok a mérvadók.

1) A konkrét szerzőhöz fűződő gondolati előzmények bemutatása alapvetően két módon történhet: szó szerinti idézéssel és/vagy tartalmi idézéssel (parafrázis formájában). A szó szerinti idézet idézőjelek („ .. ”) közé kerül.

2) A *tartalmi idézetek*, vagyis gondolatok kölcsönzése esetén nem kell idézőjelet kitenni. Amennyiben az idézeten belül is van idézet, akkor úgynevezett "chevron" idézőjellel (»…«), kell jelezni. Pl. Petőfi írta apjáról: "Szemében »mesterségem« / Most is szálka még..."

3) Mindhárom esetben pontosan meg kell adni az idézet szerzőjét, és annak elérési forrását. Ez a hivatkozás.

4) Alapelv, hogy mindig az eredeti műre kell hivatkozni, ugyanakkor előfordul, hogy az eredeti forrás nem hozzáférhető. Ebben az esetben hivatkozni kell a közvetítő műre, illetve ezen keresztül az eredeti forrásra. Ez az ún. *közvetett hivatkozás*. Jelezni kell, hogy az idézetet nem a dolgozatíró vette át az eredeti műből. Meg kell adni annak a szerzőnek a nevét, akin keresztül az idézethez eljutott.

Példa: Lévy szerint: „A demokrácia új formái jobban illeszkednek majd napjaink összetett társadalmi problémáihoz, mint a képviselet hagyományos formái.” (Lévy 2001, idézi Dányi [2003:51].)"

(Forrás: http://www.bkf.hu/tovabb/szakiranyu-tovabbkepzesek/szovivo-es-kommunikacios-vezeto/a-szakdolgozat-formai-kovetelmenyeire-vonatkozo-rendelkezesek)

<u>*További példák a dolgozat szövegében történő hivatkozásokra:*</u>

Egy szerző esetén: (Kisgyörgy 2008)

Két szerző esetén: (Kristó és Kisgyörgy 2011)

Kettőnél több szerző: (Kristó és mtsai. 2012)

- ha a zárójelben több irodalmi hivatkozás van, akkor pontosvesszőt teszünk közéjük pl. (Kisgyörgy 2008; Kristó 2012; Kisgyörgy és mtsai. 2011)

Ha a mondatszerkezet része valamely szerző véleménye, stb. akkor:

Kisgyörgy (2011) szerint …

Kristó és Kisgyörgy (2011) szerint …

Kisgyörgy és mtsai. (2011) szerint …

Irodalomjegyzék szerkesztése

a.) szakfolyóiratokban megjelent cikkek:

1) Először is meg kell adni a szerző(k) vezetéknevét, majd ezt követően keresztnevének kezdőbetűit (vesszővel elválasztva a vezetéknévtől). A szerző(k) nevét a közlés évszáma követi, majd a közlemény pontos címe következik. Folyóiratok esetében a ponttal lezárt címet a folyóirat neve követi (rövidítés nélkül), majd az évfolyam, zárójelben a füzetszám vagy lapszám (amennyiben van), majd a közlemény kezdő és végső oldalszáma kötőjellel elválasztva (lásd példák alább). Több cikk esetében ezeket ÁBC sorrendbe tesszük, az első szerző vezetéknevét figyelembe véve.

Példák:

Diener, Ed. 1984. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 3(95): 542-575.

Kristó, A. 1980. Csíkszereda környékének geomorfológiája. *Acta Hargitensia*, 1(2): 273-298.

Tóth, B.I. 2012. Regionális rugalmasság – rugalmas régiók. *Tér és társadalom,* 26(2): 1-21. http://tet.rkk.hu/index.php/TeT/article/view/2013/3868 Letöltve: 2014.06. 15.

b.) könyvek:

Adams, J., Peterson, A. 2011. *Socialization*. Penguin Books, London.

Kisgyörgy, Z., Kristó, A. 1978. *România ásványvizei*. Tudományos és Enciklopédiai Könyvkiadó, Bukarest.

Vicsek, L. 2006. *Fókuszcsoport*. Osiris Könyvkiadó, Budapest.

c.) könyvben megjelent cikk:

Pickett, S.T.A., Parker, V.T. 1992. *The new paradigm in Ecology*. *In*: Fielder, P.L., Jain, S.K. (eds). C*onservation biology*. Chapman and Hall, New York, pp. 122-145.

d) konferenciakötetben megjelent kivonat vagy cikk:

Smith, H.I. 1999. *An introduction to HAND-SYS*. *In*: Taylor W.H.E. (eds). *Hand-written Software*. Proceedings of the 56th International Symposium on Personal Computers. Scientia, Budapest, pp. 135-136.

e) az internetes források (pl. törvények) külön legyenek feltüntetve a szaktanulmányok alatt, feltüntetve a letöltés idejét is

példa:

http://wastewaterengineering.com/sbr_sequencing_batch_reactors.htm#oogleto:http://wastewaterengineering.com/SBR_Process.gif Letöltve: 2014.06.15.

Intézményi szerzők:
International Monetary Fund (IMF) (2012). Gross Domestic Product (GDP) Volume. *Principal Global Indicators*. http://www.principalglobalindicators.org/default.aspx Letöltve: 2014.06.15.

Gelence Polgármesteri Hivatala (2010). Gelence számokban.
http://www.gelence.org/index.php?id=16&L=0 Letöltve: 2014.06.15.

Hiányos adatok esetében:

- nincs dátum: webhelyek esetén az oldal alján feltüntetett utolsó frissítés dátumát írhatjuk be.

- teljesen hiányzik a keltezési információ: a „n.d." jelzést használjuk:
Arrow, C. (n.d.) *Strategies of Change.* Group for strategical studies.

Ábrák és táblázatok szerkesztése a szövegben:

1) A színes vagy fekete-fehér ábrákat illesszük be a szövegtestbe. Az ábrákat és táblázatokat minden esetben arab számokkal lássuk el, és azokra a szövegben minden esetben hivatkozzunk. A fényképek (színes vagy fekete-fehér) legyenek kontrasztosak és jó minőségűek.

2) ***Táblázatok készítése:*** a táblázatokat sorszámozzuk, a sorszámozás folyamatos az egész dolgozatban, minden táblázatnak van címe, ami a táblázat adatainak tartalmára utal, elhelyezése a táblázat felett, ha a táblázatot valamilyen irodalomból vettük, akkor jelöljük azt irodalmi hivatkozást.

Példa táblázatra:

1. Táblázat: *A tej általános összetétele (Forrás: Bagaméri 2012)*

Tej	**Víz**	**Száraz anyag**	**Zsír**	**Össz fehérje**	**Kazein**	**Szérum fehérjék**	**Laktóz**	**Ásványi anyagok**
Szarvasmarha	84-89%	11-16%	3-6%	2,8-3,7%	2,2-2,8%	0,5-1,1%	4,5-5%	0,6-0,8%

Grafikonok és ábrák készítése: a grafikonokat és ábrákat sorszámozzuk, a sorszámozás folyamatos az egész dolgozatban, minden grafikonnak és ábrának van címe, elhelyezése a grafikon vagy ábra alatt. A grafikonokon fel kell tüntetni, hogy az egyes tengelyeken milyen mennyiségeket és milyen mértékegységben (ha van ilyen) ábrázoltuk.

A matematikai összefüggéseket, képleteket meg kell számozni:

Példa:

Össz hőmérleg: $Q_l^0 + Q_{ar}^0 = Q_l + Q_{ar}$ (1)

ahol: Q_l^0 - a belépő nyerstej hőárama, kJ/s,

Q_{ar}^0 - a belépő hidegvíz hőárama, kJ/s,

Q_l - a kilépő nyerstej hőárama, kJ/s,

Q_{ar} - a kilépő hidegvíz hőárama, kJ/s.

III. Melléklet

TDK DOLGOZAT BÍRÁLATI LAP

TDK dolgozat címe: ……

……..

Bíráló neve, beosztása:
……..

1. Formai követelmények (max. 6 pont)*

Előírtaknak megfelelő (pl. terjedelem, tagolás)		Nem megfelelő
2	1	0
Ábrák, táblázatok formailag teljesek		Hiányosak (pl. forrás, mértékegység stb.)
2	1	0
Ízlésesen, gondosan szerkesztett		Hanyag munka
2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás: .....

2. Szakirodalom feldolgozás (max. 9 pont)*

Irodalmak száma, változatossága, megfelelő (hazai, nemzetközi)			Kevés
3	2	1	0
Pontos hivatkozások a szövegben			Elmaradó, pontatlan hivatkozások
3	2	1	0
A témához szorosan illeszkedő, aktuális			Túlzottan általános,
3	2	1	0

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás: .....

3.Módszertan: adat-, illetve információgyűjtés és -feldolgozás színvonala (max. 10 pont)*

Átfogó önálló adat-, illetve információgyűjtés			Hiányos / hiányzik
3	2	1	0
A begyűjtött adatok, információk teljeskörűek			Hiányosak
3	2	1	0
A választott módszer a célkitűzésekhez igazodó			A választott módszer nem megfelelő
2	1	0	
Magas színvonalú, helyes módszertani alkalmazás			Alacsony színvonalú helytelen
2	1	0	

Összes pontszám: .....

Szöveges indoklás: .....

***Megjegyzés:** A pontozásnál nem csak egész pontszám adható!*

4. Eredmények, következtetések, javaslatok (max. 12 pont)*

Eredmények számszakilag és tartalmilag helytállóak			Hibásak és nem helytállóak
3	2	1	0
Újszerű eredmények és megállapítások			Általános megállapítások
3	2	1	0
Eredmények közérthető levezetése és bemutatása			Zavaros keretek
3	2	1	0
Következtetések, javaslatok elkülönítettek,			Hibásak, vagy hiányoznak
3	2	1	0

Összes pontszám: .....
Szöveges indoklás: .....

5. Általános értékelés, összbenyomás (max. 12 pont)*

Konkrét célkitűzés(ek) megfogalmazása			Célkitűzés(ek) hiánya
3	2	1	0
Célkitűzés(ek), módszertan, eredmények, következtetések, javaslatok összhangja			Annak hiánya
3	2	1	0
Szakmailag helytálló			Szakmailag erősen megkérdőjelezhető
3	2	1	
Általános közérthetőség, követhetőség, nyelvezet			Nehezen érthető, áttekinthetetlen
3	2	1	0

Összes pontszám: .....
Szöveges indoklás: .....

6. Kivonat értékelése (max. 6 pont)*

Kutatás kérdésfeltevése			Kérdésfeltevés hiánya
2	1	0	0
Célkitűzés(ek) megfogalmazása			Célkitűzés(ek) hiánya
2	1	0	0
Szakmailag helytálló			Szakmailag erősen megkérdőjelezhető
2	1	0	0

Összes pontszám: .....
Szöveges indoklás: .....

ÖSSZES PONTSZÁM (max. 55 pont):
***Megjegyzés:** A pontozásnál nem csak egész pontszám adható!*
Rövid összegző értékelés:

Dátum: ***A bíráló aláírása:***

IV. Melléklet

TDK ELŐADÁS BÍRÁLATI LAP

Hallgató(k) neve(i): ……

TDK dolgozat címe: ……

Zsűritag neve, beosztása:

……..

1. Az előadás szemléltetésmódja (max. 6 pont)*

Figyelemfelkeltő, tagolt diák			Szegényes / túldíszített; elnagyolt / túlzsúfolt diák
3	2	1	0
Ábrák, táblázatok használata szakszerű			Nem szakszerű
3	2	1	0

Összes pontszám: .....

2. Az előadás tartalmi színvonala (max. 22 pont)*

Célkitűzés(ek), módszerek közérthető bemutatása				Zavaros / hiányos ismertetés
4	3	2	1	0
Eredmények közérthető levezetése és bemutatása				Nehezen követhető, zavaros
5	4	3	2	1	0
Előadás szakmailag helytálló				Nem helytálló
4	3	2	1	0
Lényegre törő, logikusan felépített előadás				Gyengén strukturált, zavaros előadás
5	4	3	2	1	0
Megfelelő szakmai szókincs, szakkifejezések helyes használata				Hiányos szókincs, helytelen használat
4	3	2	1	0

Összes pontszám: .....

***Megjegyzés:** A pontozásnál nem csak egész pontszám adható!*

3. Általános értékelés (max. 17 pont)*

Előadás tagolása arányos (bevezetés, célkitűzés, módszertan, eredmények, következtetések, javaslatok)					Aránytalan következtetések
3	2		1		0
Kiváló előadásmód					Gyenge előadásmód
3	2		1		0
Közérthető, jól követhető előadás					Nehezen érthető, áttekinthetetlen
2	1				0
Kérdésekre adott válaszok szakmailag helytállók					Szakmailag helytelen válaszok
5	4	3	2	1	0
A témában, szakterületen való jártasság kiváló					Hiányos, nem megfelelő
4	3	2	1		0

Összes pontszám: .....

ÖSSZES PONTSZÁM (max. 45 pont):……

Dátum: Aláírás:

***Megjegyzés:** A pontozásnál nem csak egész pontszám adható!*

TDK DOLGOZAT BÍRÁLATI LAP

MŰFORDÍTÁSOK

TDK dolgozat címe: ……

……..

Bíráló neve, beosztása: ……..

1. Szöveghűség, a forrásnyelvi szöveg értése, elfogadható szintű megfelelés a tartalom tekintetében
   (Max. 1o pont)

   Szöveges indoklás:

2. Megfelelés a forrásnyelvi és a célnyelvi szöveg között a stílus és esztétikai hatás tekintetében
   (Max. 1o pont)

   Szöveges indoklás:

3. A fordítói megoldások értékelése
   (Max. 1o pont)

   Szöveges indoklás:

4. A célnyelvi szöveg gördülékenysége, olvashatósága, a célnyelv sajátosságainak tiszteletben tartása"
   (Max. 1o pont)

   Szöveges indoklás:

5. Nyelvhelyesség, helyesírás
   (Max. 1o pont)

Szöveges indoklás:

6. Kivonat és szerkesztés
(Max. 5 pont)

Szöveges indoklás:

ÖSSZES PONTSZÁM (max. 55 pont):

*Megjegyzés: A pontozásnál nem csak egész pontszám adható!

Rövid összegző értékelés:

Dátum: A bíráló aláírása: